БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
05-02-2021
US-02-13+1-331-3/19

Број: С1 3 У 033361 19 У
Сарајево, 2.2.2021. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове, састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Енисе Имамовић, као записничара, у управном спору тужиоца „ДЕЗИНСЕКЦИЈА" д.о.о. Бијељина, којег заступа пуномоћник Санел Незирић, адвокат из Сарајева, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-1945-3/19 од 8.8.2019. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 2.2.2021. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-1945-3/19 од 08.08.2019. године, Уреда за разматрање жалби БиХ, одбијена је као неоснована жалба понуђача „ДЕЗИНСЕКЦИЈА" д.о.о. Бијељина, изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-71-2-1/19 од 28.5.2019.године (ЛОТ 1), уговорног органа, Општина Србац.

Тужилац је против оспореног рјешења покренуо управни спор због повреда одредби Закона о јавним набавкама БиХ и правила поступка. Тужилац истиче у тужби да се тужени суштински није бавио жалбеним наводима, па је нејасан закључак туженог да је право уговорног органа да изврши провјеру достављених потврда из члана 54. ЗЈН, јер уговорни орган, по тужиочевом мишљењу, нема право вршити провјере, односно вршити допуну у име понуђача. Сматра да је уговорни орган поступио супротно одредбама ЗЈН када је лично затражио од пореског органа да достави потврду из које ће се видјети да понуђач "ЕКО БЕЛ" д.о.о. Лакташи редовно измирује репрограмирани дуг. Истиче да тужена није навела на основу које

одредбе закона или подзаконског акта уговорни орган има право захтјевати од пореских органа провјеру достављених увјерења неког од понуђача, јер је био дужан, односно био у обавези понуду која није достављена у складу са чланом 45. став 3. ЗЈН одбацити као неприхватљиву, Коначно предлаже да суд БиХ уважи тужбу, поништи рјешење број: ЈН2-02-07-1-1945-3/19 од 08.08.2019. године и предмет врати на поновни поступак, уз накнаду трошкова управног спора који се односе на састав тужбе у износу од 380,80 КМ.

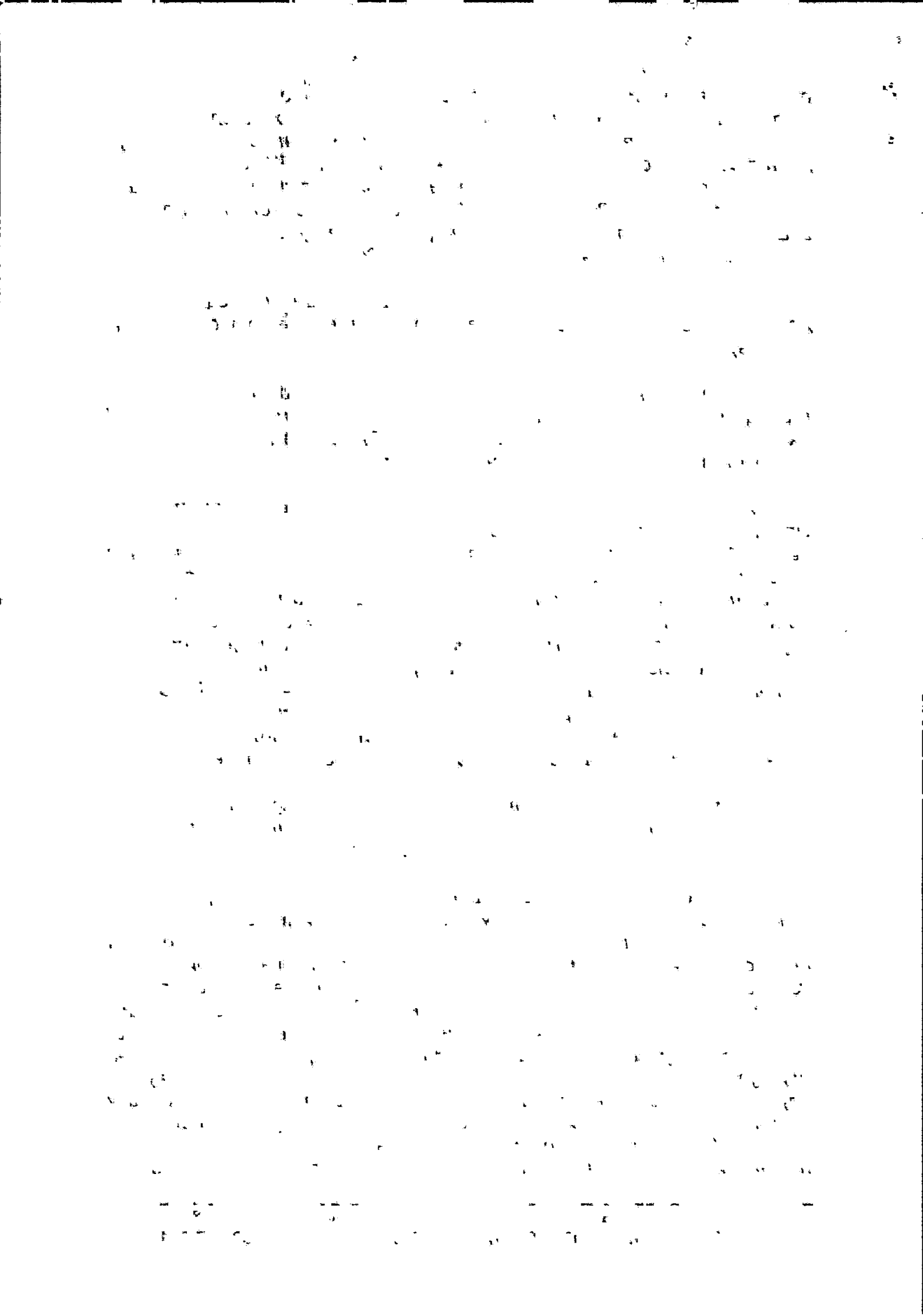
У одговору на тужбу тужени и уговорни орган су предложили да се тужба одбије као неоснована, из разлога изнесених у оспореном рјешењу.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35 Закона о управним споровима БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву ове пресуде из сљедећих разлога:

Из списа предметне ствари произилази да је уговорни орган Општина Србац донио одлуку број: 02-404-71-2-1/19 од 28.5.2019.године, за ЛОТ 1, којом је као најповољнији понуђач изабран „ЕКО-БЕЛ" д.о.о Лакташи. Незадовољан наведеном одлуком, тужилац је изјавио жалбу из разлога што сматра да понуда изабраног понуђача не испуњава захтјеве тендерске документације, односно није у складу са важећим прописима. Коначно, тужени је оспореним рјешењем одбио жалбу као неосновану, из разлога што је увидом у понуду изабраног понуђача утврдио да изјаве из члана 45. на које тужилац указује, не садрже пропусте који би представљали разлог за одбацивање понуде, односно да је уговорни орган потпуно законито провео поступак и донио одуку у предметном поступку јавне набавке.

По мишљењу овог управног вијећа, оспорено рјешење донесено је правилном примјеном материјалног прописа, након претходно правилног утврђења одлучних чињеница.

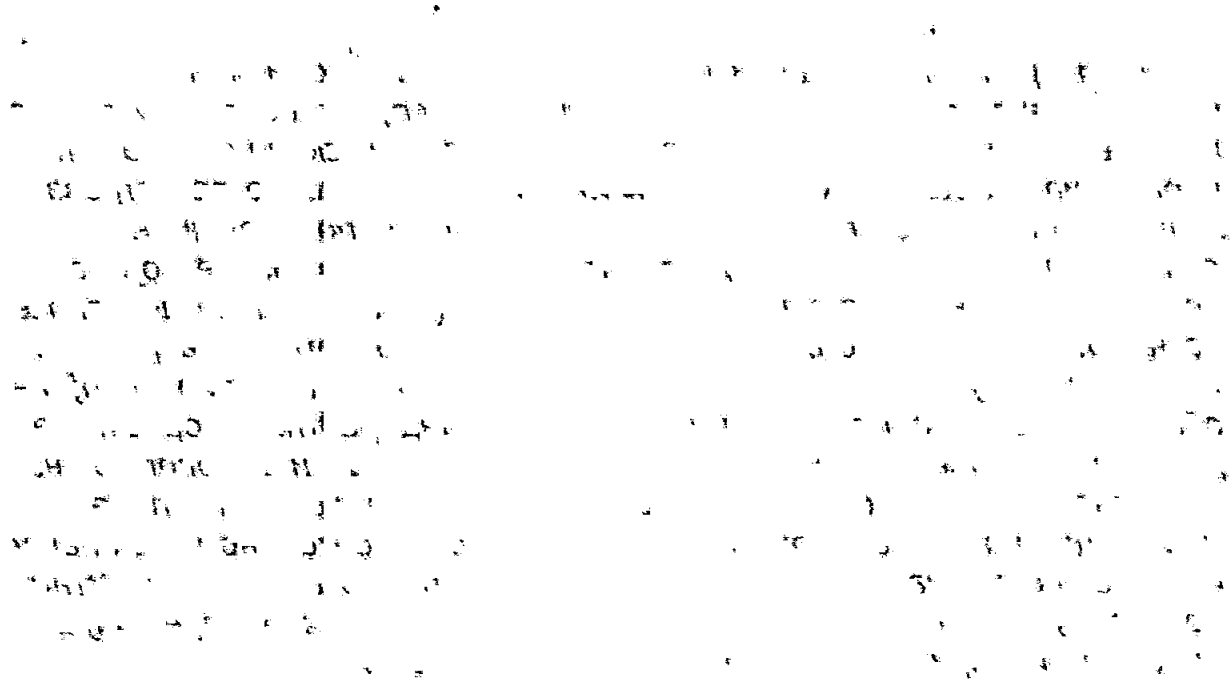
Одредбама члана 45. став 1. прописано је да је уговорни орган, у погледу личне способности, дужан одбацити захтјев за учешће или понуду ако је: кандидат/понуђач у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу с важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован; кандидат/понуђач под стечајем или је предмет стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предмет поступка ликвидације, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности, у складу с важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован; кандидат/понуђач није испунио обавезе у вези с плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу с

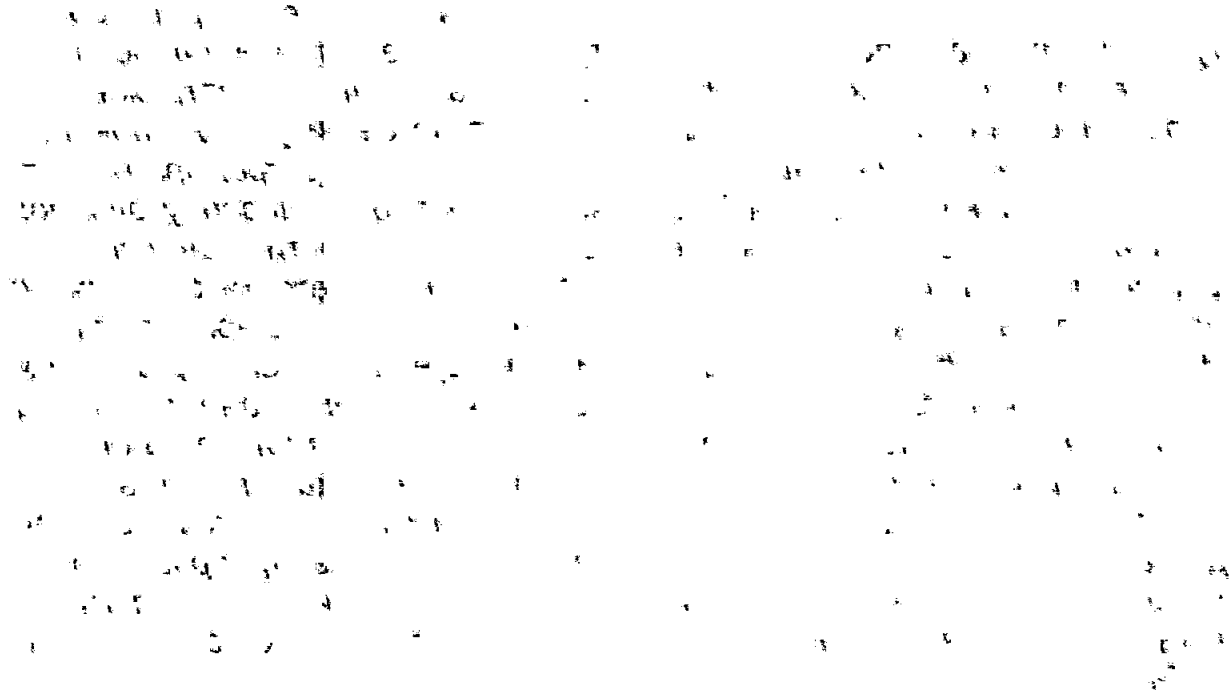


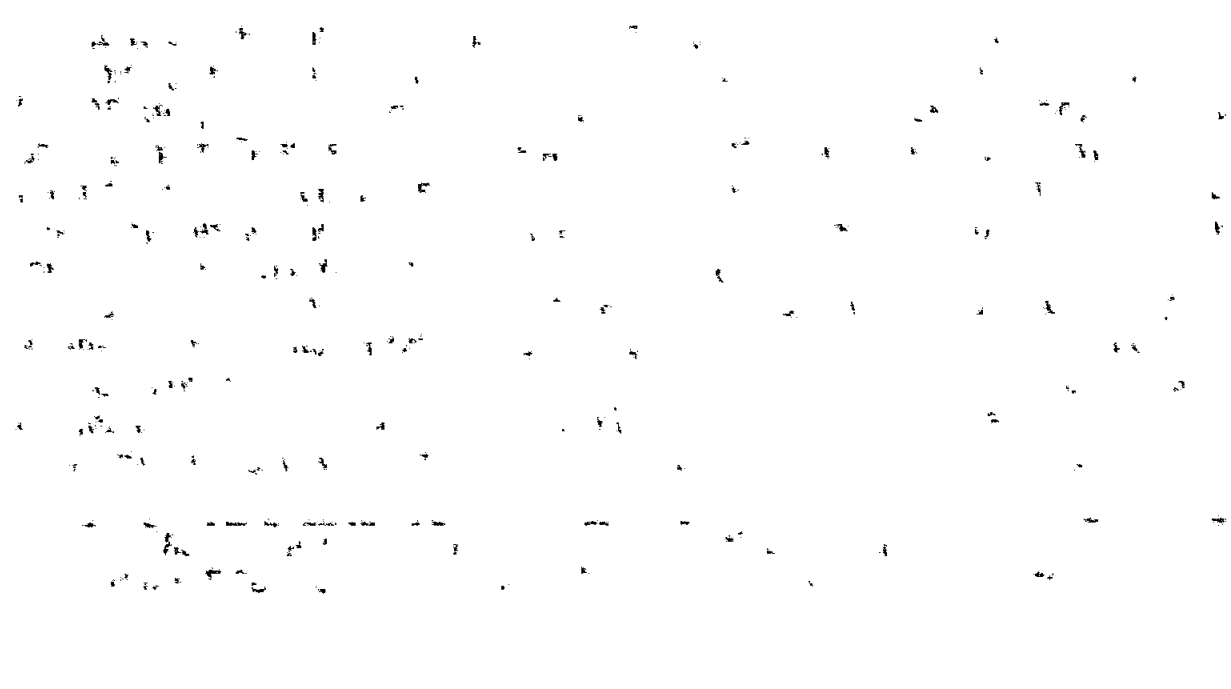
важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистрован, кандидат/понуђач није испунио обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза, у складу с важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован. Даље, ставом 2 истог члана прописано је да је понуђач којем буде додијељен уговор обавезан доставити одређене документе којима ће потврдити да се случајеви наведени у ставу (1) овог члана не односе на њега, те између осталог је прописано, под тачком д), да је дужан доставити увјерења надлежних институција да је измирио доспјеле обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза. Као доказ за испуњавање услова из става (2) тач. ц) и д) овог члана, прихвата се и споразум понуђача с надлежним пореским институцијама о репрограмираном, односно одгођеном плаћању обавеза понуђача по основу пореза и доприноса и индиректних пореза, уз потврду пореских органа да понуђач у предвиђеној динамици измирује своје репрограмиране обавезе.

Управо наведене одредбе указују да није основан приговор из тужбе да изабрани понуђач није доставио уредне потврде, односно, да је поступио супротно одредбама ЗЈН када је лично затражио од пореског органа да достави потврду из које ће се видјети да понуђач ""ЕКО-БЕЛ" д.о.о. Лакташи редовно измирује репрограмирани дуг. Одредбом члана 45. став (6) Закона прописано је право уговорног органа, уколико има сумње о постојању околности наведених у ставовима (1) и (4) овог члана, да се обрати надлежним органима с циљем прибављања потребних информација у предметном поступку. Наведена одредба, по оцјени овога вијећа, даје овлаштење уговорном органу да писмено затражи образложење потврде од стране издаваоца и на тај начин отклони сумњу у испуњеност услова из члана 45.став 1) Закона о јавним набавкама. Како из самих потврда као и достављеног образложења од 14.3.2019 године произилази да је изабрани понуђач доставио ваљање потврде, по оцјени овоха вијећа, правилно је уговорни орган поступио када је оцјенио да је изабрани понуђач испунио тражене услове из члана 45. став 1) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган тендерску документацију припрема у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и Упутством за припрему модела тендерског документа и понуда („Службени гласник БиХ" број: 90/14) и оно што су захтјеви тендерског документа, треба да буде оквир за цијели поступак и обавеза како за понуђаче, тако и за уговорни орган. Тачно је, како то тужилац у тужби истиче, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је понуђач пропустио да достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени недостатак самог достављеног документа, ако се из садржаја тог документа, па коначно и цјелокупне понуде, јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст у садржају документа не утиче на ваљаност







понуде. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације понуђача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде, те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. став 4. тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду, ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Дакле, уговорни опрган ће у сваком случају цијенити да ли је достављена понуда потпуна, да ли недостаје неки документ или понуда на други начин не испуњава неки од захтјева ТД. Према томе, није основан приговор из тужбе да изабрани понуђач није доставио ваљане потврде у смислу цитираних законских одредби.

По схватању овог вијећа, оспорено рјешење донесено је правилном примјеном материјалног прописа, те у смислу члана 233. став 2. и члана 200. став 2. Закона о управном посутпку БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 29/02 до 83/17), садржи ваљано образложење, односно разлоге који су били одлучујући и којима се тужени водио приликом одлучивања у конкретној предметној ствари, због чега је овај суд, примјеном одредби члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ донио одлуку као у диспозитиву.

Како је тужба одбијена , то тужиоцу у смислу члана 61. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10), не припада право на трошкове управног спора.

ЗАПИСНИЧАР

Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић